



UNIMORE
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI
MODENA E REGGIO EMILIA

Relazione annuale di monitoraggio AQ dei Corsi di Studio 2023

Sezione 1: Osservazioni della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Sezione 2: Rilevazione dell'opinione degli studenti (OPIS)

Sezione 3: Monitoraggio delle azioni correttive previste nel Rapporto di Riesame Ciclico (RRC)

Sezione 4: Azioni correttive a seguito dei commenti alla Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA)

Sezione 5: Analisi dei tassi di superamento degli esami e degli esiti della prova finale

Corso di Laurea Magistrale Internazionale in
Advanced Automotive Engineering

Sezione 1

Osservazioni della Commissione Paritetica Docenti Studenti

La presente sezione:

- recepisce la Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti Studenti (CPDS);
- analizza e commenta le indicazioni e i suggerimenti;
- rendiconta le azioni correttive previste e attuate nell'anno precedente;
- programma eventuali azioni correttive.

Documenti presi in considerazione:

- Relazione Annuale CPDS;
- Relazione Annuale di Monitoraggio AQ CdS dell'anno precedente;
- *ogni altro documento ritenuto utile (inserire riferimenti).*

1-a - Monitoraggio azioni correttive previste dal CdS¹

Nella Relazione CPDS dell'anno precedente (2022) si dà atto che il CdS ha esaminato le osservazioni critiche contenute in RAM-AQ 2022 e si è adoperato efficacemente per porre rimedio alle criticità riscontrate. In particolare, la Relazione CPDS evidenzia le seguenti criticità e relative azioni correttive e/o giustificazioni applicabili:

1) Organizzazione e monitoraggio della prova finale; 2) Rilevazione dell'Opinione degli Studenti (OPIS); 3) Consultazione periodica delle parti interessate

Riguardo al primo punto, si tratta di un problema comune ad altri corsi di laurea erogati dal Dipartimento DIEF, per il quale il CdS auspica una proposta collegiale di Dipartimento, ad oggi non ancora intervenuta.

Per il secondo aspetto critico, il CDS analizza gli OPIS due volte per anno accademico, ovvero al termine di ciascun semestre (così come stabilito nel calendario delle azioni). Gli OPIS relativi al primo semestre sono stati discussi nella seduta del 3 Marzo 2023, mentre per i corsi erogati nel secondo semestre la discussione è avvenuta il 17 ottobre 2023.

Infine, riguardo al terzo punto, si segnala che, nonostante la situazione di emergenza sanitaria da Covid-19, il CdS ha svolto regolarmente attività legate alla consultazione delle parti interessate. Le aziende partner dell'iniziativa MUNER hanno condiviso aspetti legati alla promozione dei CdS, al networking con Università straniere per lo scambio di studenti, al feedback ricevuto dagli studenti, all'attivazione dei tirocini, alle visite aziendali, fino alle normali attività nel corso dell'anno accademico. Nella cartella Google drive del corso sono stati caricati i verbali del comitato di coordinamento per l'anno 2022-2023, al fine di dare corretta evidenza documentale dei momenti collegiali di discussione per il 2022-2023.

¹ Inserire una **breve** rendicontazione delle azioni correttive previste nella Relazione Annuale di Monitoraggio AQ CdS dell'anno precedente e/o in altri documenti del CdS.

*Riportare lo stato di attuazione di ogni singola azione prevista (attuata, non attuata, parzialmente attuata) insieme a una **breve** descrizione delle attività svolte e dei risultati raggiunti rispetto a quelli attesi. Motivare eventuali scostamenti rispetto a quanto previsto.*

In assenza di azioni correttive precedentemente previste, inserire la frase "Non sono state previste azioni correttive nella Relazione Annuale di Monitoraggio AQ CdS dell'anno precedente o in altri documenti del CdS."

Azioni per l'aspetto critico n.1**Criticità:**

Organizzazione e monitoraggio della prova finale

Azione prevista:

la questione dovrà essere affrontata e discussa in sede di Commissione Didattica di Dipartimento (e non in CCdS)

Stato:

Parzialmente Attuata

Azioni per l'aspetto critico n.2**Criticità:**

il CDS analizza gli OPIS due volte per anno accademico

Azione prevista:

discussione OPIS al termine di ciascun semestre (3/3/23, 17/10/23)

Stato:

Misura attuata e criticità risolta

Azioni per l'aspetto critico n.3**Criticità:**

Consultazione periodica delle parti interessate

Azione prevista:

Consultare le parti interessate, dando evidenza documentale all'assolvimento di tale compito

Stato:

Misura Attuata, sono stati altresì verbalizzate le riunioni collegiali del 28/12/2022 e 3/3/2023.

1-b - Recepimento e analisi della Relazione Annuale CPDS

Recepimento di segnalazioni e suggerimenti contenuti nella
Relazione Annuale CPDS e loro analisi e discussione

La Relazione Annuale CPDS suggeriva di caricare periodicamente e tempestivamente online i verbali CdS.

Il CdS ha consultato le parti interessate in data 28/12/2022 (come da verbale caricato su Google Drive, repository del CdS).

Punti di forza individuati

Il CdS ha predisposto un sistema di gestione AQ articolato, e ne monitora attentamente gli sviluppi.

Aspetto critico individuato n. 1:

Manca un criterio di verifica della coerenza tra CFU e impegno delle tesi/prove finali.

Causa/e presunta/e all'origine della criticità:

Si suggerisce al Presidente di CdS di discutere la questione collegialmente in commissione didattica, trattandosi di criticità che coinvolge tutti i CdS e non certo ascrivibile al solo CdS in AAE.

1-c - Azioni correttive²

Descrizione delle azioni correttive

Il Presidente di CdS ha già promosso la discussione collegiale, in commissione didattica, della necessità di trovare criteri unitari per il dipartimento per definire i CFU da assegnare in sede di discussione finale della tesi di laurea.

² Inserire una **breve** descrizione delle **eventuali** azioni correttive da attuare per la risoluzione degli aspetti critici individuati nella sezione precedente 1-b. Dettagliare sempre modalità, tempistiche e responsabilità di attuazione di ciascuna azione programmata.

Sezione 2

Rilevazione dell'opinione degli studenti (OPIS)

La presente sezione:

- recepisce e analizza le opinioni sulla didattica degli studenti frequentanti;
- individua i punti di forza e gli aspetti critici;
- rendiconta le azioni correttive previste e attuate nell'anno precedente;
- programma eventuali azioni correttive.

Documenti presi in considerazione:

- Opinioni sulla didattica degli studenti frequentanti (ultimi tre A.A.);
- Relazione Annuale CPDS;
- Relazione Annuale di Monitoraggio AQ CdS dell'anno precedente;
- *ogni altro documento ritenuto utile (inserire riferimenti).*

2-a - Monitoraggio azioni correttive attuate dal CdS

A seguito dell'analisi della rilevazione dell'opinione degli studenti (OPIS), nella relazione di monitoraggio AQ CdS dell'anno scorso (2021/22) non erano state previste significative/urgenti azioni correttive, sia perché non erano state individuate criticità rilevanti, sia perché nell'analisi delle opinioni degli studenti si identifica una continua tendenza al miglioramento di anno in anno, sintomo dell'efficacia delle linee guida messe in pratica nell'ambito del CdS (anche se il consolidamento delle statistiche sulle opinioni delle studenti risente in parte dell'emergenza sanitaria legata alla pandemia da Covid19, per cui nel secondo semestre dell' a.a. 2019/20, svolto in modalità online, la compilazione del questionario OPIS è stata resa facoltativa).

Il principale obiettivo espresso nella relazione di monitoraggio dello scorso anno era quello di ridurre ulteriormente il, già basso, numero di insegnamenti caratterizzato da un indice di soddisfazione inferiore al 60% (circa il 9% lo scorso anno, già in discesa rispetto al 11% dell' a.a. 2020/21 e al 18% dell' a.a. 2019/20).

Sebbene il corso sia soltanto al sesto anno di attivazione, l'analisi delle opinioni degli studenti ha consentito al Consiglio di Corso di Studi di mettere in luce punti di forza ed aspetti migliorabili, identificati attraverso gli strumenti di monitoraggio della qualità della didattica (ad esempio OPIS e questionari interni MUNER). In particolare, il Consiglio ha previsto specifiche azioni finalizzate al continuo potenziamento dei punti di forza e all'implementazione, dove possibile, delle osservazioni utili a correggere specifici aspetti considerati migliorabili dagli studenti. ³

³ Inserire una **breve** rendicontazione delle azioni correttive previste nella Relazione Annuale di Monitoraggio AQ CdS dell'anno precedente e/o in altri documenti del CdS.

*Riportare lo stato di attuazione di ogni singola azione prevista (attuata, non attuata, parzialmente attuata) insieme a una **breve** descrizione delle attività svolte e dei risultati raggiunti rispetto a quelli attesi.*

In assenza di azioni correttive precedentemente previste, inserire la frase "Non erano state previste azioni correttive nella Relazione Annuale di Monitoraggio AQ CdS dell'anno precedente o in altri documenti del CdS."

2-b - Analisi della situazione sulla base dei dati

Analisi dei dati

Per quanto riguarda la qualità della didattica, nell' a.a. 2023/23 (come già negli anni precedenti) si nota un elevatissimo grado di soddisfazione degli studenti. L'indicatore id14 (schede OPIS) mostra che la soddisfazione degli studenti è mediamente molto alta, visto che circa il 94.2% degli insegnamenti ha ricevuto una percentuale di valutazioni positive, superiori al 60% (questo dato segue un trend consolidato di miglioramento, visto che è ulteriormente cresciuto rispetto al 91% del 2021/22, all'89% del 2020/21 e all'82% del 2019/20), e circa il 62% degli insegnamenti ha ottenuto valutazioni ottime, superiori al 90% (in entrambi i casi sono stati presi in considerazione solamente i corsi con un numero complessivo di schede compilate superiore a 4).

Dall'analisi dei questionari OPIS non sono emerse evidenti criticità del corso di studi, in particolare si segnalano due aspetti positivi legati al numero di corsi con indice di soddisfazione "non positivo" (inferiore al 60%). La percentuale di corsi con indice minore del 60% è infatti scesa circa al 5.8% (in discesa rispetto all'8.7% dello scorso a.a. 2022/2023, all'11% dell' a.a. 2020/21 e rispetto al 18% dell' a.a. 2019/20). Inoltre, è interessante notare che, per il secondo anno consecutivo (dall'attivazione del CdS), nessun corso ha un indice di valutazione inferiore al 40%. Pertanto, nessuno dei corsi con valutazione sotto il 60% rientra nella fascia di quelli "critici", ma verrà semplicemente monitorato nel tempo, per verificarne i miglioramenti.

In qualche caso, il basso indice di soddisfazione si accompagna ad un basso numero di studenti che ha compilato le schede OPIS (pertanto l'indice ha scarso valore statistico). Per gli insegnamenti caratterizzati dai più bassi livelli di soddisfazione, i risultati sono già stati discussi con i docenti, che sono consapevoli di potere e dovere migliorare il risultato ottenuto. Particolare attenzione è stata posta, sebbene si tratti di pochissimi casi, sugli insegnamenti che si sono mantenuti nella soglia di gradimento <60% per più di una volta nell'ultimo triennio. In questi casi, il Consiglio di Corso di Studi ha messo in atto specifiche azioni, richiedendo ai docenti di analizzare in dettaglio le risposte a ciascuna domanda dei questionari OPIS e proponendo specifici interventi mirati a superare le criticità emerse.

L'analisi incrociata di tutte le fonti ha permesso di individuare punti di forza/aspetti con maggiori margini di miglioramento e di raccogliere osservazioni/suggerimenti degli studenti per migliorare la qualità dell'offerta didattica.⁴

⁴ Inserire un **breve** commento ai risultati evidenziati dalle opinioni sulla didattica degli studenti frequentanti (ultimi tre A.A.), relativamente sia all'organizzazione complessiva del Corso di Studio che ai singoli insegnamenti, evidenziandone sia i punti di forza che gli aspetti critici.

Si sottolinea che il responsabile del CdS, in presenza di insegnamenti con valutazioni fortemente distanti rispetto alla media del CdS nel suo complesso, deve attivarsi, raccogliendo ulteriori elementi di analisi, per comprenderne le ragioni e suggerire, in collaborazione con gli studenti del CdS, in particolare con quelli eventualmente presenti nella CPDS, provvedimenti mirati a migliorare gli aspetti critici della fruizione del corso da parte degli studenti.

Punti di forza individuati

- La possibilità di entrare in contatto con differenti realtà aziendali;
- Possibilità di fare tirocini/tesi presso importanti partner industriali, per facilitare l'ingresso nel mondo del lavoro;
- Disponibilità e reperibilità dei docenti;
- Stimolazione dell'interesse per la materia;
- Adeguatezza del materiale didattico fornito agli studenti;
- Chiarezza nella definizione delle modalità d'esame.

Aspetto critico individuato n. 1: ⁵

Presenza di docenti che si sono mantenuti nella soglia <60% per più di un anno consecutivo

Causa/e presunta/e all'origine della criticità:

Non è possibile indicare un'unica causa all'origine della criticità evidenziata anche se, per i corsi con minor indice di gradimento, viene chiesto ai docenti di migliorare diversi aspetti nell'erogazione della didattica, fra cui la chiarezza nell'esposizione, la chiarezza nella definizione delle modalità d'esame e la capacità di stimolare interesse per la materia.

⁵ *Replicare il riquadro per tutti gli y 'Aspetti critici' individuati nell'analisi dei dati.*

2-c - Azioni correttive

Descrizione delle azioni correttive programmate

Al momento, non essendo state individuate evidenti criticità, non sono ancora state previste specifiche azioni correttive, ad eccezione di quelle finalizzate al continuo incremento del livello di gradimento degli studenti per gli insegnamenti. Per l'a.a. 2022/23, il Consiglio di Corso di Studi si era posto l'obiettivo di portare oltre il 91% il numero di insegnamenti con valutazione complessiva positiva (>60%). Il risultato è stato raggiunto, dato che il numero di insegnamenti con valutazioni positive ha raggiunto il 94.2%. Per l'a.a. 2023/24, l'obiettivo è quello di ottimizzare ulteriormente i risultati, migliorando ulteriormente gli indici di gradimento dei (pochi) corsi ancora sotto il 60%. Per ottenere questo risultato, il Consiglio e la Commissione Qualità monitoreranno l'attuazione, da parte di tutti i docenti, delle linee guida comuni per:

- Erogazione della didattica;
- Preparazione e distribuzione del materiale didattico
- Pubblicazione del programma dettagliato dei corsi nelle pagine web docente (con indicazioni dei CFU relativi alle singole parti di programma)
- Definizione delle modalità di esame (comprehensive dei dettagli sui criteri di valutazione)
- Descrizione dei Risultati attesi (organizzati secondo i descrittori di Dublino)
- Organizzazione e pubblicazione del calendario esami
- Comunicazioni ufficiali verso gli studenti (in lingua inglese)
- Formazione dei docenti

Il Consiglio di Corso di Studio si è inoltre dotato di specifici strumenti per monitorare tutti i principali aspetti che incidono sulla qualità del corso, ricordando ai docenti di prestare particolare attenzione anche a:

- aumentare le ore di esercitazione;
- migliorare la qualità del materiale didattico;
- fornire in anticipo il materiale didattico;
- chiarire le modalità di svolgimento dell'esame all'inizio del corso;
- curare l'esposizione in lingua inglese;
- curare, se possibile, la qualità delle visite aziendali in modo da massimizzare il coinvolgimento degli studenti;
- incrementare il numero di seminari e le attività extra-curricolari e pratiche⁶

⁶ Inserire una **breve** descrizione delle **eventuali** azioni correttive da attuare per la risoluzione degli aspetti critici individuati nella sezione precedente 2-b. Dettagliare sempre modalità, tempistiche e responsabilità di attuazione di ciascuna azione programmata.

Sezione 3

Monitoraggio delle azioni correttive previste nel Rapporto di Riesame Ciclico

La presente sezione:

- monitora le azioni correttive previste nel Rapporto di Riesame Ciclico;
- analizza e commenta eventuali variazioni di contesto;
- programma eventuali modifiche (modalità, tempistiche e responsabilità di attuazione) delle azioni correttive precedentemente previste.

Documenti presi in considerazione:

- Rapporto di Riesame Ciclico;
- Relazione Annuale di Monitoraggio AQ CdS dell'anno precedente;
- *ogni altro documento ritenuto utile (inserire riferimenti).*

3-a - Sintesi dei principali mutamenti intercorsi dall'ultimo Riesame

Non si segnalano variazioni di contesto significative.

⁷

⁷ Se presenti, inserire una **breve** descrizione delle variazioni di contesto che possono avere un impatto rispetto alle azioni previste dall'ultimo Rapporto di Riesame Ciclico disponibile.

Se non sono presenti variazioni di contesto significative, inserire la frase "Non si segnalano variazioni di contesto significative."

3-b - Monitoraggio azioni correttive previste dal Rapporto di Riesame Ciclico

Da RRC 2022, sez. 1.c: matrice di tuning.

Aggiornamento: è stata elaborata la matrice di tuning, ma non è stato individuato un referente interno al CCdS, incaricato di redigere e aggiornare periodicamente la matrice di tuning. Tuttavia, la scadenza che il CCdS si era data (15/11 di ciascun anno) per la verifica della matrice di tuning non è ancora scaduta. Col che il CCdS è ancora in termini per provvedere a risolvere la questione, all'uopo incaricando un referente.

Da RRC 2022, sez. 2.c:

(a) mobilità internazionalità studenti da incrementare.

Aggiornamento: il CCdS ha attivato una specifica politica di allargamento della propria rete di contatti internazionali, promuovendo gli scambi per studio e tirocinio presso importanti università europee ed extra-EU.

(b) inserire strumenti ufficiali di comunicazione agli studenti di eventuali carenze formative.

Aggiornamento: non è stato introdotto alcuno strumento ufficiale di comunicazione agli studenti, restando tale adempimento in carico ai singoli docenti.

Da RRC 2022, sez. 3.c: nulla da segnalare

Da RRC 2022, sez. 4.c: riduzione del numero di corsi con valutazioni non positive.

Aggiornamento: i docenti i cui corsi hanno ottenuto una valutazione di gradimento da parte degli studenti inferiore al 60% per più anni consecutivi, sono stati invitati a migliorare la qualità della loro offerta didattica.

Il Consiglio e la Commissione Qualità hanno monitorato l'attuazione da parte di tutti i docenti delle linee guida comuni per l'erogazione della didattica, la preparazione e la distribuzione del materiale didattico, la pubblicazione del programma dettagliato dei corsi nelle pagine web docente, la definizione delle modalità di esame, la descrizione dei risultati attesi, l'organizzazione e la pubblicazione del calendario degli esami, la presenza di comunicazioni ufficiali agli studenti in lingua inglese, la formazione dei docenti.

Inoltre sono stati resi disponibili a livello di Ateneo corsi specifici volti a migliorare la didattica, a cura del Faculty Development di Unimore.

Da RRC 2022, sez. 5.c: la percentuale di CFU conseguiti all'estero è la percentuale di laureati che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero risultano tuttora al di sotto delle medie di area geografica e nazionali dell'ultimo triennio.

Aggiornamento: tale aspetto non è da considerarsi critico, dal momento che gli studenti di AAE hanno l'obiettivo preciso di studiare presso le sedi del CdS, così instaurando quella rete di connessioni e interazioni con la Motor Valley Dell'Emilia Romagna, che rappresenta uno dei punti di forza dell'intero corso di studio. ⁸

⁸ Inserire una **breve** rendicontazione su obiettivi e azioni di miglioramento previsti nell'ultimo Rapporto di Riesame Ciclico disponibile (sezioni 1-c, 2-c, 3-c, 4-c e 5-c).

Riportare lo stato di attuazione di ogni singola azione prevista (attuata, non attuata, parzialmente attuata) insieme a una **breve** descrizione delle attività svolte e dei risultati raggiunti rispetto a quelli attesi. Motivare eventuali scostamenti rispetto a quanto previsto.

Prendere in considerazione sia le azioni di stretta competenza del CdS che quelle eventualmente in carico al Dipartimento (e/o Facoltà/Scuola).

3-c - Modifiche delle azioni correttive previste

Non si propongono modifiche alle azioni correttive previste nel Rapporto di Riesame Ciclico.

⁹

⁹ Inserire una **breve** descrizione delle eventuali modifiche (modalità, tempistiche e responsabilità di attuazione) delle azioni correttive precedentemente previste nel Rapporto di Riesame Ciclico.

Nel caso non siano necessarie modifiche, inserire la frase “Non si propongono modifiche alle azioni correttive previste nel Rapporto di Riesame Ciclico.”

Sezione 4

Azioni correttive a seguito dei commenti alla Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA)

La presente sezione:

- riporta parti del commento complessivo inserito nella Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA), con particolare riferimento a indicatori ANVUR dalla cui analisi siano emerse criticità circoscritte, ovvero affrontabili dal CdS su un orizzonte annuale e, dunque, tali da non richiedere l'anticipazione del Rapporto di Riesame Ciclico (RRC);
- indica eventuali azioni correttive, su un orizzonte di norma annuale, a seguito dei commenti alla SMA;
- rendiconta le eventuali azioni correttive previste e attuate nell'anno precedente.

Documenti presi in considerazione:

- Scheda di Monitoraggio Annuale;
- Relazione Annuale di Monitoraggio AQ CdS dell'anno precedente;
- *ogni altro documento ritenuto utile (inserire riferimenti).*

4-a - Monitoraggio azioni correttive previste dal CdS

10

¹⁰ Inserire una **breve** rendicontazione delle azioni correttive previste nella Relazione Annuale di Monitoraggio AQ CdS dell'anno precedente e/o in altri documenti del CdS.

Riportare lo stato di attuazione di ogni singola azione prevista (attuata, non attuata, parzialmente attuata) insieme a una **breve** descrizione delle attività svolte e dei risultati raggiunti rispetto a quelli attesi. Motivare eventuali scostamenti rispetto a quanto previsto.

In assenza di azioni correttive precedentemente previste, inserire la frase "Non sono state previste azioni correttive nella Relazione Annuale di Monitoraggio AQ CdS dell'anno precedente o in altri documenti del CdS."

In caso di prima stesura della sezione, inserire la frase: "Anno di avvio della presente attività: non ci sono azioni correttive da monitorare".

16

4-b - Analisi della situazione sulla base dei dati

Analisi dei dati e punti di debolezza individuati

La RAM-AQ 2022 ha individuato le seguenti azioni correttive da intraprendere (e da monitorare).

Azione correttiva n. 1:

assenza referente per la redazione e l'aggiornamento della matrice di tuning.

Azione Correttiva individuata:

incaricare un docente del CCdS.

Stato dell'azione:

non attuata.

Azione correttiva n. 2:

la percentuale di CFU conseguiti all'estero (indicatore iC010) e la percentuale di laureati che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero (indicatore iC011), sono entrambi al di sotto delle medie di area geografica e nazionali nell'ultimo triennio.

Azione Correttiva individuata:

Il CdS monitorerà questo parametro nei prossimi anni attraverso un maggiore coordinamento con gli uffici competenti in modo da sensibilizzare gli studenti sulle opportunità offerte anche rispetto alle attività di tirocinio da svolgersi all'estero.

Stato dell'azione:

Parzialmente eseguita.

Azione correttiva n. 3:

Corsi con valutazioni non positive.

Azione Correttiva individuata:

ridurre il numero dei corsi che hanno ottenuto una valutazione di gradimento da parte degli studenti inferiore al 60% per più anni consecutivi.

Stato dell'azione:

Il Consiglio e la Commissione Qualità hanno monitorato l'attuazione da parte di tutti i docenti delle linee guida comuni per l'erogazione della didattica, la preparazione e la distribuzione del materiale didattico, la pubblicazione del programma dettagliato dei corsi nelle pagine web docente, la definizione delle modalità di esame, la descrizione dei risultati attesi, l'organizzazione e la pubblicazione del calendario degli esami, la presenza di comunicazioni ufficiali agli studenti in lingua inglese, la formazione dei docenti.

Inoltre sono stati resi disponibili a livello di Ateneo corsi specifici volti a migliorare la didattica, a cura del Faculty Development di Unimore.

Aspetto critico individuato n. 1: ¹²

matrice di tuning

Causa/e presunta/e all'origine della criticità:

trattasi di adempimento nuovo per la Commissione Qualità, col che non era presente un referente specifico per tale adempimento, individuato tra i docenti afferenti al CdS

Aspetto critico individuato n. 2: ¹³

internazionalizzazione

Causa/e presunta/e all'origine della criticità:

Questo dato è attribuibile a due ordini di ragioni:

- 1) gli studenti con titolo di studio conseguito all'estero hanno interesse e desiderio a svolgere il percorso accademico presso le diverse sedi inter-ateneo del CdS, sfruttando le possibilità offerte dalla Motor Valley;
- 2) gli studenti italiani desiderano restare in loco, per godere appieno delle possibilità (incluse quelle di networking) offerte dalla localizzazione del CdS all'interno della Motor Valley e dei contatti, tirocini e stage offerti all'interno delle aziende rinomate, partner del CdS;
- 3) Data la natura inter-ateneo del Corso, gli studenti svolgono un primo semestre comune presso l'Ateneo di Modena e Reggio Emilia e poi, a seconda dell'orientamento scelto, si muovono su altre sedi didattiche convenzionate.

E' stato comunque ampliata l'offerta formativa estera, attraverso l'introduzione di collaborazioni con partners Eu ed extra-EU.

In ogni caso, diverse attività didattiche, inclusi il tirocinio curriculare e le attività di tesi, possono essere svolte all'estero a discrezione degli studenti.

¹¹ Questa parte è collegata al commento critico inserito nella Scheda di Monitoraggio Annuale. È dunque sufficiente riportare dalla SMA il commento relativo allo specifico indicatore selezionato.

¹² Replicare il riquadro per tutti gli y 'Aspetti critici' individuati nell'analisi dei dati.

¹³ Replicare il riquadro per tutti gli y 'Aspetti critici' individuati nell'analisi dei dati.

Aspetto critico individuato n. 3: ¹⁴

Corsi con valutazioni non positive

Causa/e presunta/e all'origine della criticità:

Il Consiglio e la Commissione Qualità continuano a monitorare l'attuazione da parte di tutti i docenti delle linee guida comuni per l'erogazione della didattica, la preparazione e la distribuzione del materiale didattico, la pubblicazione del programma dettagliato dei corsi nelle pagine web docente, la definizione delle modalità di esame, la descrizione dei risultati attesi, l'organizzazione e la pubblicazione del calendario degli esami, la presenza di comunicazioni ufficiali agli studenti in lingua inglese, la formazione dei docenti.

Inoltre sono stati resi disponibili a livello di Ateneo corsi specifici volti a migliorare la didattica, a cura del Faculty Development di Unimore.

Ciò nonostante alcuni docenti (in quantità invero irrisoria) hanno valutazioni non in linea con la media altissima del CdS.

¹⁴ *Replicare il riquadro per tutti gli y 'Aspetti critici' individuati nell'analisi dei dati.*

4-c - Azioni correttive

Descrizione delle azioni correttive programmate

Azione correttiva n. 1: matrice di tuning

Azione Correttiva individuata:

Dovrebbe essere incaricato un docente del CCdS, affinché rediga la tabella in questione e provveda agli adempimenti relativi. Tuttavia ciò non è ancora stato fatto.

Azione correttiva n. 2: internazionalizzazione

Azione Correttiva individuata:

Il CdS monitora questo parametro , all'uopo coordinandosi con gli uffici competenti in modo da sensibilizzare gli studenti sulle opportunità offerte anche rispetto alle attività di tirocinio da svolgersi all'estero.

E' stato inoltre ampliata l'offerta formativa estera, attraverso l'introduzione di collaborazioni con partners Eu ed extra-EU.

In ogni caso, diverse attività didattiche, inclusi il tirocinio curriculare e le attività di tesi, possono essere svolte all'estero a discrezione degli studenti.

Azione correttiva n. 3: Corsi con valutazioni non positive.

Azione Correttiva individuata:

ridurre il numero dei corsi che hanno ottenuto una valutazione di gradimento da parte degli studenti inferiore al 60% per più anni consecutivi.

Il Consiglio e la Commissione Qualità monitorano l'attuazione da parte di tutti i docenti delle linee guida comuni per l'erogazione della didattica, la preparazione e la distribuzione del materiale didattico, la pubblicazione del programma dettagliato dei corsi nelle pagine web docente, la definizione delle modalità di esame, la descrizione dei risultati attesi, l'organizzazione e la pubblicazione del calendario degli esami, la presenza di comunicazioni ufficiali agli studenti in lingua inglese, la formazione dei docenti.

Inoltre sono stati resi disponibili a livello di Ateneo corsi specifici volti a migliorare la didattica, a cura del Faculty Development di Unimore.

15

¹⁵ Inserire una **breve** descrizione delle **eventuali** azioni correttive da attuare per la risoluzione degli aspetti critici individuati nella sezione precedente 4-b. Dettagliare sempre modalità, tempistiche e responsabilità di attuazione di ciascuna azione programmata.

Sezione 5

Analisi dei tassi di superamento degli esami e degli esiti della prova finale

5-a) Monitoraggio azioni correttive previste dal CdS

Non si applica, trattandosi di adempimento nuovo ^[1]

5-b) Analisi della situazione sulla base dei dati

Analisi dei dati e punti di debolezza individuati

La percentuale complessiva di superamento degli esami è di poco superiore al 60%, valore considerato più che adeguato per un corso di laurea magistrale in Ingegneria.

La percentuale di superamento per singola attività didattica è variabile nel biennio e nell'A.A. 2022-2023 supera il 50% per 11 insegnamenti su 18

Si registrano alcune isolate criticità, con 1 insegnamento che vede una percentuale inferiore al 30% e 3 insegnamenti che vedono una percentuale inferiore al 40%.

Occorre comunque sottolineare che gli studenti esprimono, tramite i questionari OPIS, un giudizio complessivamente più che positivo anche per quei corsi che presentano tassi di superamento inferiori alla media.

Aspetto critico individuato n. y: ^[3]

Inserisci testo (in forma di titolo sintetico)

Causa/e presunta/e all'origine della criticità:

Inserisci testo

5-c) Azioni correttive

Descrizione delle azioni correttive programmate

In assenza di particolari criticità, non si identificano azioni correttive vere e proprie ma ci si propone di monitorare attentamente la situazione per quegli insegnamenti che presentano percentuali inferiori al 40%

[1] *Inserire una **breve** rendicontazione delle azioni correttive previste nella Relazione Annuale di Monitoraggio AQ CdS dell'anno precedente e/o in altri documenti del CdS.*

*Riportare lo stato di attuazione di ogni singola azione prevista (attuata, non attuata, parzialmente attuata) insieme a una **breve** descrizione delle attività svolte e dei risultati raggiunti rispetto a quelli attesi. Motivare eventuali scostamenti rispetto a quanto previsto.*

In assenza di azioni correttive precedentemente previste, inserire la frase "Non sono state previste azioni correttive in altri documenti del CdS."

[2] *Questa parte deve contenere un'analisi dei tassi di superamento degli esami, sulla base dei dati messi a disposizione dal PQA e di eventuali altre rilevazioni autonome a cura del CdS e/o del Dipartimento. Particolare attenzione deve essere dedicata alla presenza di significative eterogeneità nei tassi di superamento e alla presenza di dati anomali su specifici insegnamenti, potenzialmente in grado di rallentare la carriera dello studente. Analizzare gli esiti della prova finale, al fine di valutarne l'adeguatezza.*

[3] *Replicare il riquadro per tutti gli y 'Aspetti critici' individuati nell'analisi dei dati.*

[4] *Inserire una **breve** descrizione delle **eventuali** azioni correttive da attuare per la risoluzione degli aspetti critici individuati nella sezione precedente 5-b. Dettagliare sempre modalità, tempistiche e responsabilità di attuazione di ciascuna azione programmata.*

