



UNIMORE

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI
MODENA E REGGIO EMILIA

Relazione annuale di monitoraggio AQ dei Corsi di Studio 2026

Sezione 1: Osservazioni della Commissione Paritetica Docenti Studenti

Sezione 2: Rilevazione dell'opinione degli studenti (OPIS)

Sezione 3: Monitoraggio delle azioni correttive previste nel Rapporto di Riesame Ciclico (RRC)

Sezione 4: Azioni correttive a seguito dei commenti alla Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA)

Sezione 5: Analisi dei tassi di superamento degli esami e degli esiti della prova finale

Corso di Studi in Ingegneria Informatica (Sede di Mantova)

Sezione 1 - Approvata dal Consiglio di Corso di Studi in Ingegneria Informatica (Sede di Mantova) in data 27/02/2026

Sezioni 2, 3, 4 e 5 - Approvate dal Consiglio di Corso di Studi in Ingegneria Informatica (Sede di Mantova) in data

Sezione 1

Osservazioni della Commissione Paritetica Docenti Studenti

La presente sezione:

- Recepisce la Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti Studenti (CPDS);
- Analizza e commenta le indicazioni e i suggerimenti;
- Rendiconta le azioni correttive previste e attuate nell'anno precedente;
- Programma eventuali azioni correttive.

Documenti presi in considerazione:

- Relazione Annuale CPDS;
- Relazione Annuale di Monitoraggio AQ CdS dell'anno precedente.

1-a) Monitoraggio azioni correttive previste dal CdS

Le sezioni 1-b e 1-c della Relazione Annuale di Monitoraggio AQ dell'anno precedente riportano due aspetti critici e relative azioni correttive:

C3.2.3.1: A parte le azioni specifiche del CdS, il Dipartimento non dispone di un monitoraggio delle carriere che valuti l'efficacia delle modalità di accertamento e recupero degli OFA.

C3.2.7.1: Mancano procedure per assicurarsi che le modalità di assegnazione del relatore e dell'argomento della tesi siano adeguatamente definite e attività di verifica della coerenza tra impegno della tesi e CFU previsti dal piano di studi, la cui definizione è auspicabilmente demandata ad un regolamento didattico di Dipartimento.

Si tratta di problemi noti, già segnalati in passato e comuni a più corsi di laurea DIEF. Il Consiglio di CdS auspica che indicazioni in merito vengano discusse a livello di Dipartimento.

1-b) Recepimento e analisi della Relazione Annuale CP-DS

Recepimento di segnalazioni e suggerimenti contenuti nella Relazione Annuale CP-DS e loro analisi e discussione

Punti di forza individuati

Il CdS ha preso adeguatamente in considerazione le osservazioni e i suggerimenti dell'ultima Relazione Annuale della CPDS ed ha saputo proporre azioni efficaci di contrasto dei problemi emersi. Nello specifico:

1. Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nella RAMAQ Sez.1 (parte c) o in caso contrario ha motivato/giustificato la mancata messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata.
2. Sono state adeguatamente analizzate dal CdS le criticità e le proposte di miglioramento indicate nell'ultima Relazione Annuale della CPDS e l'analisi delle cause dei problemi è svolta in modo adeguato e approfondito.
3. Sono state individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguati alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e le responsabilità assegnate alla direzione del CdS).

La Relazione Annuale CP-DS evidenzia un quadro complessivamente molto positivo del CdS che conferma l'impegno nel mantenere e consolidare la situazione.

Aspetto critico individuato n. 1:

C3.2.1.1 Il documento "CalendarioAzioni_CDS" è sintetico ed efficace ma per alcune attività le date di attuazione sono errate o cronologicamente non ordinate.

Causa/e presunta/e all'origine della criticità:

Il file excel non è stato riordinato in base alla cronologia delle date

Aspetto critico individuato n. 2:

C3.2.3.1 Non è predisposto un monitoraggio delle carriere individuali, ma sono disponibili report periodici, a cura del servizio didattica del Dipartimento, che forniscono dati in aggregato circa la frequentazione dei corsi di recupero ((inferiti dal numero di iscritti alla piattaforma Teams) e circa il numero di iscritti e promossi ai test per l'assolvimento degli OFA. Si tratta di una area di miglioramento essenzialmente Dipartimentale

Causa/e presunta/e all'origine della criticità:

Assenza di una procedura a livello di Dipartimento.

Aspetto critico individuato n. 3:

C3.2.4.1 Si riscontra un'occasionale sovrapposizione tra esami e periodi di svolgimento delle lezioni

Causa/e presunta/e all'origine della criticità:

Docenti hanno fissato esami fuori dai periodi stabiliti dal calendario

Aspetto critico individuato n. 4:

C3.2.6.1 Si segnala la necessità di istituire una procedura atta a garantire che le attività di Stage/Tirocinio siano adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche e che siano valutate. Tale procedura dovrebbe avere una valenza almeno Dipartimentale e potrebbe seguire sulla scorta del successo della Piattaforma Tirocini a suo tempo istituita dal Dipartimento.

Causa/e presunta/e all'origine della criticità:

Assenza di una procedura a livello di Dipartimento. La procedura attualmente implementata a livello di Ateneo prevede che lo studente selezioni il tirocinio tramite l'apposita piattaforma e individui un tutor scientifico tra i docenti del CdS. Il tutor verifica preliminarmente la coerenza degli obiettivi formativi dichiarati prima dell'avvio del tirocinio e, al termine, valuta la corrispondenza tra obiettivi, attività svolte e competenze acquisite, ai fini del riconoscimento dei CFU. Si sottolinea che non sono mai pervenute segnalazioni di criticità in merito all'adeguatezza, alla qualità o alla durata delle attività di stage/tirocinio.

Aspetto critico individuato n. 5:

C3.2.7.1 Mancano ancora procedure per assicurarsi che le modalità di assegnazione del relatore e dell'argomento della tesi siano adeguatamente definite e attività di verifica della coerenza tra impegno della tesi e CFU previsti dal piano di studi, la cui definizione è auspicabilmente demandata ad un regolamento didattico di Dipartimento.

Causa/e presunta/e all'origine della criticità:

Assenza di una procedura a livello di Dipartimento.

1-c) Azioni correttive

Azione correttiva n. 1:

C3.2.1.1 Il documento “CalendarioAzioni_CDS” è sintetico ed efficace ma per alcune attività le date di attuazione sono errate o cronologicamente non ordinate.

Il CdS si impegna e prestare più attenzione alla compilazione del calendario azioni.

Azione correttiva n. 2:

C3.2.3.1 Non è predisposto un monitoraggio delle carriere individuali, ma sono disponibili report periodici, a cura del servizio didattica del Dipartimento, che forniscono dati in aggregato circa la frequentazione dei corsi di recupero ((inferiti dal numero di iscritti alla piattaforma Teams) e circa il numero di iscritti e promossi ai test per l'assolvimento degli OFA. Si tratta di una area di miglioramento essenzialmente Dipartimentale

Si auspica la definizione di una procedura standard a livello di Dipartimento.

Azione correttiva n. 3:

C3.2.4.1 Si riscontra un'occasionale sovrapposizione tra esami e periodi di svolgimento delle lezioni

Il CdS si impegna a ricordare ai docenti di non fissare esami fuori dai periodi stabiliti dal calendario e a verificare l'esistenza di sovrapposizioni.

Azione correttiva n. 4:

C3.2.6.1 Si segnala la necessità di istituire una procedura atta a garantire che le attività di Stage/Tirocinio siano adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche e che siano valutate. Tale procedura dovrebbe avere una valenza almeno Dipartimentale e potrebbe seguire sulla scorta del successo della Piattaforma Tirocini a suo tempo istituita dal Dipartimento.

Si auspica la definizione di una procedura standard a livello di Dipartimento.

Azione correttiva n. 5:

C3.2.7.1 Mancano ancora procedure per assicurarsi che le modalità di assegnazione del relatore e dell'argomento della tesi siano adeguatamente definite e attività di verifica della coerenza tra impegno della tesi e CFU previsti dal piano di studi, la cui definizione è auspicabilmente demandata ad un regolamento didattico di Dipartimento.

Si auspica la definizione di una procedura standard a livello di Dipartimento